

Barómetro

del Colegio de Economistas





Servicio de Estudios Económicos

COLEGIO DE ECONOMISTAS
REGIÓN DE MURCIA

Director SEE

Patricio Rosas Martínez

Director Técnico del Barómetro del SEE

José Carlos Sánchez de la Vega

Colaboración

Isabel Teruel Iniesta

Laura Martínez Arrando

Edición

Servicio de Estudios Económicos del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia

Depósito Legal MU-274/2007

ISSN 187-9683

NOTA: Las opiniones recogidas en el Barómetro no son necesariamente compartidas por el Colegio de Economistas de Murcia como entidad ni por los representantes de sus órganos de gobierno. Son, en cualquier caso, opiniones los colegiados que han participado en la encuesta.



Índice

Presentación	5
Conclusiones	6
1. Situación económica personal de los encuestados	8
2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la UE	11
2.1 Situación actual respecto a seis meses atrás	11
2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)	13
3. Fortalezas de la economía regional	15
4. Debilidades de la economía regional	18
5. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad	20
6. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias	22
7. Confianza del economista	25
8. Recuperación económica y reformas	27
8.1. Riesgos que amenazan la recuperación	28
8.2. Elementos diferenciales que condicionan la recuperación regional	30
8.3. Efectos de la pandemia	31
8.4. Valoración de las reformas pendientes	32
9. Perfil de los encuestados	34





Presentación

El Servicio de Estudios del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia da a conocer los resultados del trigésimo primer número del *Barómetro del Colegio*. Los datos presentados provienen del cuestionario distribuido entre nuestros colegiados durante el mes de diciembre de 2021.

Una vez levantadas buena parte de las restricciones provocadas por la pandemia e iniciada la recuperación económica, en esta edición se recuperan las preguntas relativas a las *Fortalezas y Debilidades* de la economía regional que, junto al resto de bloques estructurales del Barómetro, permiten valorar la percepción que tienen los colegiados sobre la particular situación económica actual y sobre su evolución a corto plazo.

En este contexto, el bloque referido a los “*Temas de actualidad*” se centra en diferentes aspectos de la recuperación, así como en la idoneidad y urgencia de las reformas estructurales que ocupan buena parte del debate político actual.

Así, junto a las habituales preguntas relacionadas con aspectos tales como la situación personal, la evolución de las economías regional, nacional y de la UE, las fortalezas y debilidades o las perspectivas sectoriales, se proponen cuatro cuestiones adicionales relacionadas con la recuperación económica y las reformas.

De forma más concreta, se pregunta a los colegiados por su percepción respecto a los riesgos que amenazan actualmente la recuperación económica en España, los elementos diferenciales que pueden condicionar la recuperación de la Región de Murcia, los efectos negativos más relevantes y persistentes derivados de la pandemia en la economía y, finalmente, sobre la urgencia con que deberían abordarse las reformas que se negocian actualmente.

Confiamos en que la selección de las preguntas, así como el planteamiento general de este Barómetro sean de interés para el conjunto de la sociedad murciana y se acojan positivamente por el colectivo colegial, al cual, desde el Servicio de Estudios, agradecemos una vez más su inestimable colaboración, sin la cual este proyecto no sería posible.

Ramón Madrid
Decano Colegio de Economistas



Conclusiones

1. Inicialmente, a los colegiados se les pregunta si creen que su **situación económica personal** es mejor, igual o peor que **seis meses antes**. Un **14,2%** manifiesta estar **mejor**, el **66%** declaran encontrarse **igual** y un **19,8%** elige la respuesta **peor** que en el semestre anterior. Respecto a los resultados obtenidos en el Barómetro de junio de 2021, los porcentajes de las opciones “*mejor*” e “*igual*” disminuyen 2,7 y 2,1 puntos, respectivamente.

La sexta ola ligada a la variante Ómicron y el incremento exponencial en los contagios a finales de 2021, unidos al persistente aumento en el nivel de precios o al retraso en la recomposición definitiva de las cadenas de suministros, han deteriorado los resultados, frenando la recuperación iniciada a finales de 2020.

2. La percepción general de la **situación económica personal** en los **próximos seis meses** respecto a la actual **confirma las dudas crecientes** en los encuestados. Globalmente, un 17,9% espera que su situación mejore, mientras un 22,2% considera que su situación económica personal será peor en el próximo semestre.

3. Valorando en una escala de **1** (*ha empeorado mucho*) a **5** (*ha mejorado mucho*), la situación **actual respecto a hace seis meses**, la **economía regional** alcanza una puntuación de **2,71**. La puntuación para la **economía española** se sitúa en **2,62**. Por su parte, la **economía de la UE** vuelve a ser la más valorada con **2,88** puntos. Los resultados muestran un **deterioro en la situación general**.

4. En una escala de **1** (*empeorará mucho*) a **5** (*mejorará mucho*), la situación prevista para dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **2,88** para la economía **europea**, seguido con un **2,69** en el caso de la **economía regional** y de un **2,51** para la **economía nacional**. Las **expectativas empeoran** de cara al próximo semestre, en sintonía con la sensibilidad que muestra la percepción de los encuestados respecto a la coyuntura económica y sanitaria.

5. La “**Elevada propensión/orientación exportadora**”, los “*Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)*” y la “*Cultura empresarial y dinamismo emprendedor*” son, por este orden, las tres **fortalezas más destacadas**.

La “*Amplia dotación de recursos tecnológicos*” sigue siendo el factor que cuenta con menos apoyos.

6. El “**Déficit de infraestructuras**” pasa a ser la **debilidad más destacada**. La “*Insuficiencia de recursos hídricos*” y los “*Elevados niveles de endeudamiento público y privado*” ocupan la segunda y tercera posición.

Las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más igualadas.

7. En relación con las **expectativas de crecimiento por sectores de actividad**, en una escala de **1** (*fuerte descenso*) a **5** (*fuerte crecimiento*), se espera que **todos** vuelvan a alcanzar una **puntuación superior a 2,5**. Solo **Comercio minorista** alcanza una puntuación límite.

El ranking está liderado por el sector *Logística y transportes* (3,36) y *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (3,33). Los sectores *Financiero, seguros y servicios avanzados* (2,85), *Otra industria* (2,72) y *Comercio minorista* (2,48) serían las actividades menos dinámicas.

La **media** de las puntuaciones sectoriales, **se sitúa en 3,07**, lo que supone una caída de 0,25 puntos respecto a junio de 2021. En mayor o menor medida, todas las **puntuaciones se reducen** desde junio de 2021.

8. Sobre la situación económico-financiera actual de las **empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), en una escala de **1 (muy mala)** a **5 (muy buena)**, la puntuación media es **2,89**. Se constata el **freno a la reactivación** como consecuencia de la incertidumbre.

Para los **próximos seis meses**, un **58,2%** de los colegiados consideran que las empresas estarán en **igual situación**. Una cuarta parte de los encuestados creen que la situación irá **“a peor”**.

9. En cuanto a la evolución prevista del consumo por parte de las **familias**, el **panorama es menos optimista**, esperándose que se mantenga contenido en el primer semestre de 2022.

10. Sobre la confianza del economista, la mejoría en la percepción de la situación actual (semestre que finaliza) se refleja en un aumento de 2,7 puntos en el saldo general de situación, pero esta subida es absorbida por la caída experimentada por el saldo o balance de expectativas respecto al de junio. Solo dos variables mantienen los valores positivos recuperados en junio, aunque en todos los casos los valores son mejores a los observados antes de la pandemia.

El **deterioro en las expectativas** ha conducido a un descenso en la confianza del economista. El indicador de **confianza del economista cae 8,4 puntos** en el último semestre.

11. Bloque de coyuntura: Recuperación económica y reformas.

A pesar de que los encuestados dan una elevada importancia a todos los factores, las **“Tensiones inflacionistas”**, los **“Elevados niveles de endeudamiento público”** y los **“Cuellos de botella en las cadenas de suministro global”** son los **riesgos que más preocupan**.

La **Región de Murcia** presenta ciertos rasgos distintivos que pueden **condicionar su proceso de recuperación** y, entre ellos, por el importante grado de apertura al exterior de la Región, cobra particular relevancia el **“Colapso del transporte marítimo y subida de fletes”**.

El **“Incremento del déficit y la deuda”** aparece como el **efecto negativo más relevante y persistente** de la pandemia. Mientras las **“Pérdidas en el capital humano”** se señalan como el efecto negativo menos persistente.

A juicio de los encuestados, **la reforma del “Mercado eléctrico”** se señala con claridad como **la más urgente**, mientras las reformas del **“Mercado laboral”** y la **“Transición ecológica”** se consideran menos urgentes en comparación con el resto.



1. Situación económica personal de los encuestados

- Los resultados muestran un cierto freno en la recuperación de la situación económica personal iniciada a finales de 2020.
- Las opciones “mejor” e “igual” disminuyen, mientras el porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación “peor” crece 4,8 puntos.
- La situación se deteriora, pero sigue siendo mejor a la de hace un año.
- La sexta ola ligada a la variante Ómicron y el incremento exponencial en los contagios a finales de 2021, unidos al persistente aumento en el nivel de precios o al retraso en la recomposición definitiva de las cadenas de suministros, han deteriorado los resultados.
- La percepción sobre la situación económica personal en los próximos seis meses confirma las dudas crecientes.

Comenzando por la pregunta relativa a la variación de la **situación económica personal** respecto a **seis meses antes**, algo más del 14,0% señala haber mejorado (como ya ocurrió en el anterior Barómetro, ninguno de los encuestados se decanta por la opción “*ha mejorado mucho*”). En el extremo opuesto, un 2,5% señala que su situación ha empeorado mucho y un 17,3% haber empeorado (gráfico 1). Con estos resultados, 2 de cada 3 encuestados declara encontrarse igual.

Gráfico 1. Situación económica personal respecto a seis meses atrás. Diciembre 2021.



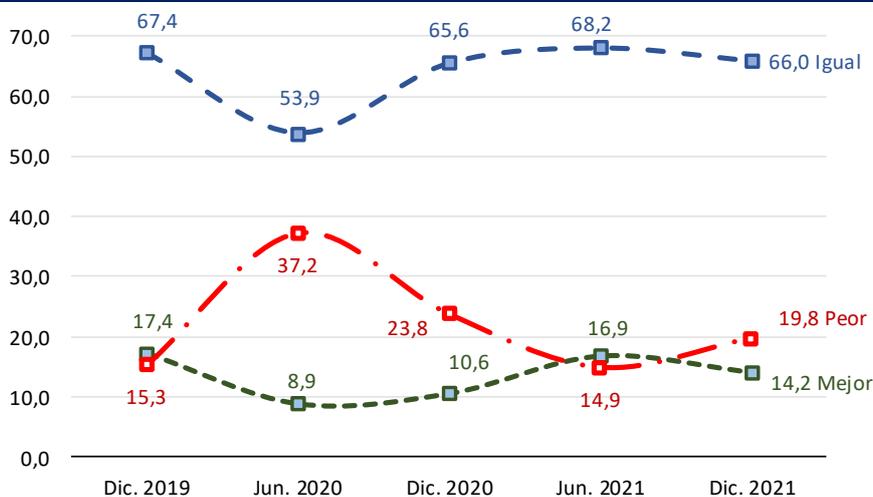
Agrupando los porcentajes en tres niveles, un **14,2%** ha manifestado estar **mejor**, un **19,8%** señala estar **peor**, mientras que el **66,0%** declara encontrarse **igual**. El gráfico 2 permite visualizar las respuestas emitidas en los últimos dos años.

En relación a los resultados del anterior Barómetro (junio 2021), los porcentajes alcanzados por las opciones “mejor” e “igual” disminuyen 2,7 y 2,1 puntos porcentuales, respectivamente. Mientras el porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación “peor” crece 4,8 puntos. Este comportamiento refleja un cierto **freno en la recuperación de la situación económica personal** iniciada a finales de 2020.

La sexta ola ligada a la variante Ómicron y el incremento exponencial en los contagios a finales de 2021, unidos al persistente aumento en el nivel de precios o al retraso en la

recomposición definitiva de las cadenas de suministros, han deteriorado los resultados, a pesar de ser mejores a los de hace un año.

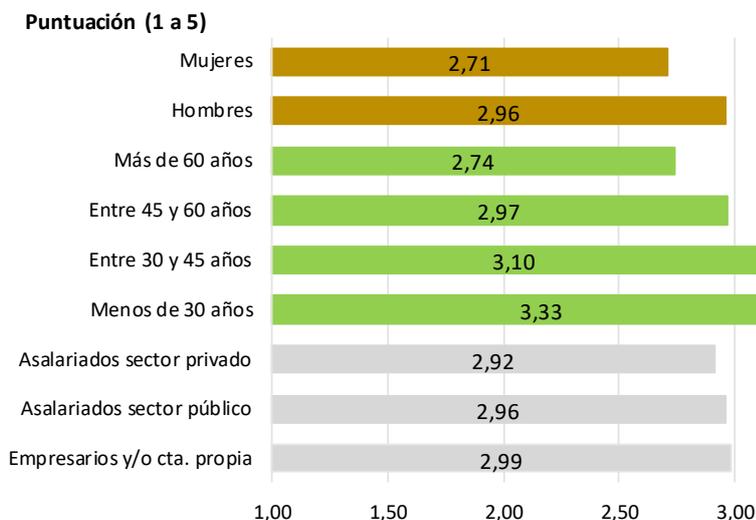
Gráfico 2. Evolución de la situación económica personal respecto a un año/seis meses atrás.



Si se analizan con algo más de detalle los resultados, segmentándolos por sexo, tramo de edad y profesión, y se escala la valoración entre 1 (*ha empeorado mucho*) y 5 (*ha mejorado mucho*), el análisis por **género** muestra mayores diferencias entre mujeres y hombres a las observadas en el 30º Barómetro, siendo peor la percepción de las mujeres como consecuencia del deterioro en su valoración (-0,3 puntos).

Atendiendo a la **edad**, los colegiados de más de 60 años, cuya valoración se reduce 0,2 puntos, y entre 45 y 60 años vuelven a ser los que peor valoran la evolución de su situación personal (2,74 y 2,97 respectivamente), mientras los colegiados menores de 30 años siguen presentando las puntuaciones más elevadas (3,33), sin haber variado desde junio.

Gráfico 3. Situación económica personal por grupos. Puntuaciones (mín. = 1; máx. = 5)

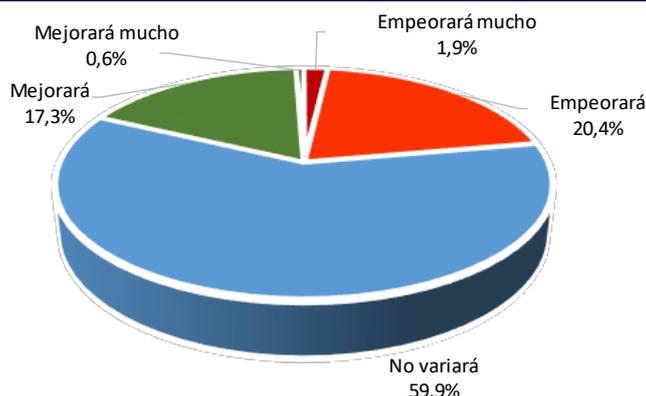


Por último, según el **colectivo profesional**, las valoraciones son muy similares. Pese a ello, los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* siguen siendo los que mejor valoran la evolución de su situación personal (2,99), mientras la valoración de los *Asalariados del sector privado* disminuye 0,16 puntos, pasando a ser los que menos habrían mejorado.

Respecto a los resultados de la pregunta sobre la **situación económica personal** en los **próximos seis meses** respecto a la actual, la percepción **confirma las dudas crecientes** en los encuestados. Así, casi un 22,2% considera que empeorará y un 17,9% que mejorará. Por su parte, casi un 60% espera que su situación no varíe. En esta ocasión, casi un 2% considera que su situación “*empeorará mucho*”, no siendo significativo el porcentaje de esta opción en el anterior Barómetro (gráfico 4).

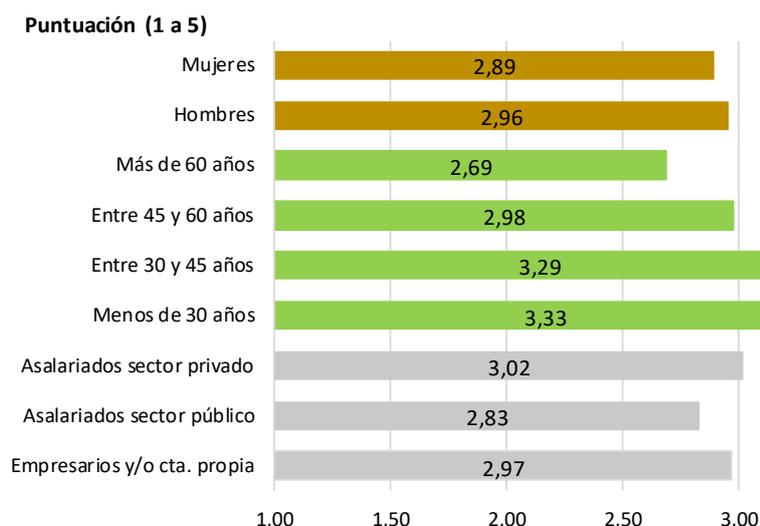
En conjunto, respecto al Barómetro de junio, crece más de 13 puntos el porcentaje de colegiados que temen un empeoramiento en su situación personal, mientras desciende más de 10 puntos el de aquellos que esperan que su situación mejore. La opción “*no variará*” se reduce 2,5 puntos. Parece claro que la incertidumbre hace mella en la opinión de los encuestados, prolongándose hasta la primera mitad de 2022.

Gráfico 4. Situación económica personal en los próximos seis meses. Diciembre 2021.



Los resultados de esta pregunta también se detallan en virtud de los diferentes grupos, y se escalan de 1 a 5. Según el **género**, los hombres se muestran más optimistas también respecto al futuro más próximo, si bien las distancias se reducen. Por **edad**, la ordenación se mantiene, siendo los más optimistas los encuestados de menos de 45 años, y los más pesimistas los de mayor edad. Finalmente, según el **colectivo profesional**, las diferencias aumentan. Los *Asalariados del sector privado* presentan la puntuación más elevada y los del sector público la menor. Prácticamente todos los colectivos empeoran sus expectativas.

Gráfico 5. Situación económica personal en los próximos 6 meses por grupos. Puntuación.



2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la Unión Europea

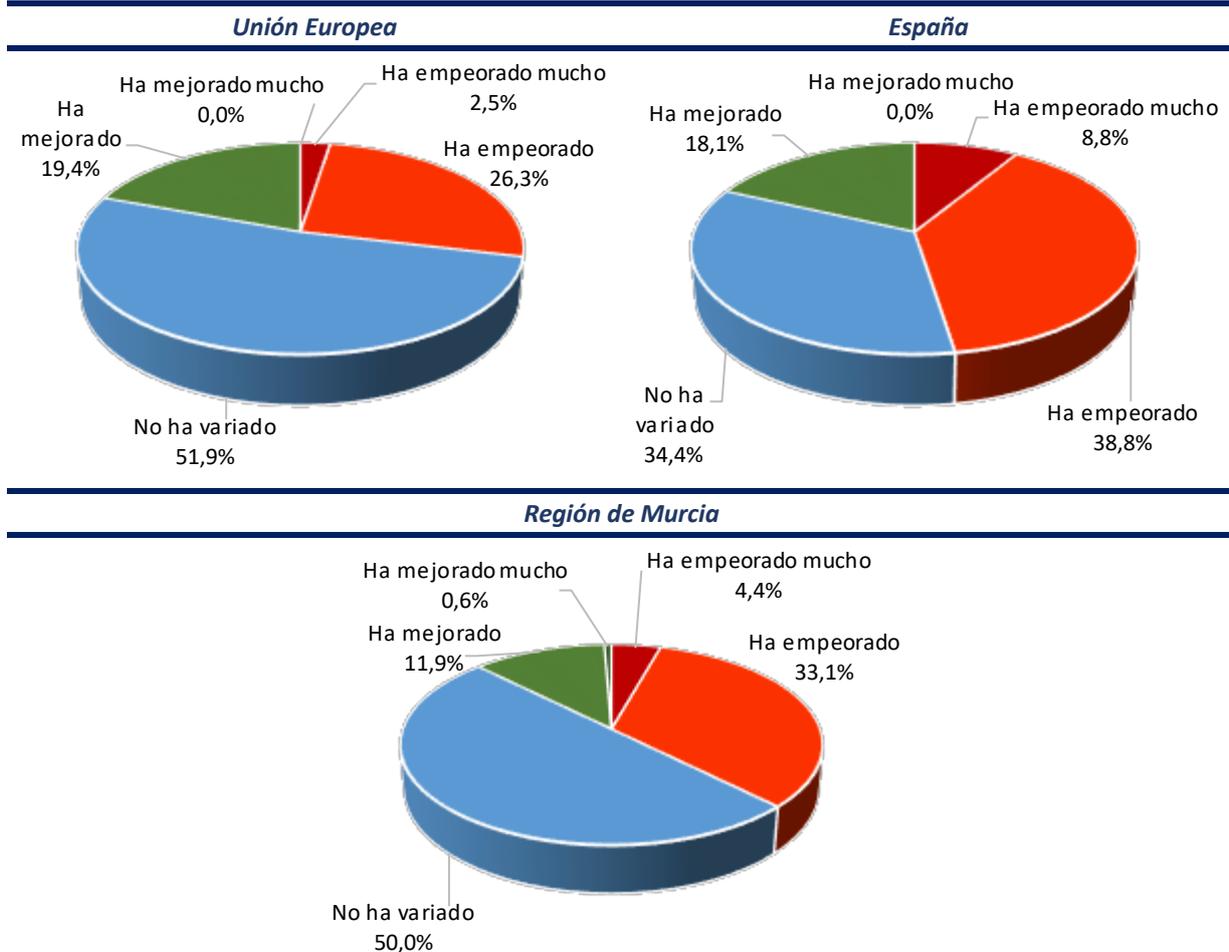
- La situación actual respecto a hace seis meses de la economía regional es valorada con 2,71 puntos. La puntuación para la economía española se sitúa en 2,62 y la de la economía de la UE en 2,88.
- Los resultados obtenidos muestran un deterioro en la situación general respecto al semestre anterior.
- Se evidencia el freno a la recuperación, si bien las puntuaciones se sitúan en los niveles pre-pandemia.
- La situación prevista para dentro de seis meses se puntúa con un 2,69 en el caso de la economía regional, con un 2,51 para el ámbito nacional y con un 2,88 para la comunitaria.
- Se constata un deterioro en las expectativas de crecimiento en el próximo semestre.

2.1. Situación actual respecto a seis meses atrás

A continuación, en la encuesta se solicita la valoración de la **situación actual** de la **economía murciana, española** y de la **Unión Europea** respecto a **hace seis meses**. El gráfico 6 recoge los porcentajes relativos a la percepción sobre la situación económica de los tres entornos respecto a seis meses atrás.

Al igual que ocurría en el apartado anterior, los resultados obtenidos evidencian un **deterioro en la situación general** respecto al semestre anterior. Así, los porcentajes relativos a las respuestas “*Ha empeorado*” y “*Ha empeorado mucho*” aumentan más de 15 puntos en los tres entornos. No obstante, es en el ámbito de la Región de Murcia donde más se reducen los porcentajes relativos a las opciones “*Ha mejorado*” y “*Ha mejorado mucho*” (-12,3 y -1,3 puntos, respectivamente), mientras la situación de España es resultado de una importante reducción de la opción “*No ha variado*”.

Gráfico 6. Situación económica respecto a seis meses atrás. Diciembre 2021.



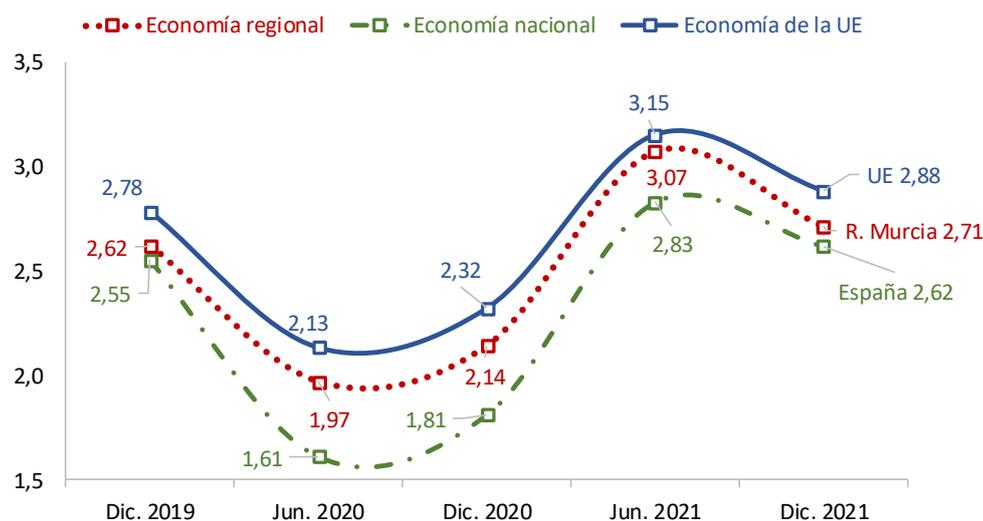
Respecto a la situación actual, a juicio de los encuestados, nuevamente **la economía española es la que tiene peor valoración**: un 8,8% considera que “*Ha empeorado mucho*” y un 38,8% que “*Ha empeorado*”. Por su parte, la economía de la UE es aquella en la que las anteriores opciones alcanzan menores porcentajes. Solo un 2,5% de los colegiados considera que “*Ha empeorado mucho*”, mientras un 26,3% opina que “*Ha empeorado*”. En el caso de la economía de la Región de Murcia, un 4,4% considera que “*Ha empeorado mucho*” y un 33,1% que “*Ha empeorado*”.

La suma de los porcentajes de las opciones “*Ha mejorado*” y “*Ha mejorado mucho*” alcanza el 19,4% en la UE, un 18,1% para España y el 12,5% en el caso de la Región de Murcia.

Utilizando una escala que oscila entre **1** (*Ha empeorado mucho*) y **5** (*Ha mejorado mucho*), se obtienen las puntuaciones promedio en las tres economías. Siendo **2,5** la puntuación que daría cuenta de una situación *estable/sin cambios*, valores superiores a esta puntuación se interpretan como una mejoría neta de la situación y valores inferiores como un empeoramiento neto de la situación. El gráfico 7 representa la evolución de estas puntuaciones en los últimos dos años.

El perfil que muestra el gráfico evidencia el **freno a la recuperación** apuntado en el primer apartado. Si bien las **puntuaciones** se sitúan en los tres casos en los **niveles pre-pandemia**, respecto a junio de 2021, estos valores se reducen en promedio alrededor de 3 décimas. En la **economía española** el deterioro es el menos acusado (**-0,21** puntos), seguida de la **economía de la UE (-0,27)** y, ocupando el último lugar en esta ocasión, la **economía de la Región de Murcia (-0,36)**.

Gráfico 7. Situación económica actual. Evolución de las puntuaciones.



Nota.- Aunque la nueva escala se sitúa entre 1 y 5, se opta por reducirla en el gráfico para poder observar más nítidamente la evolución.

2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)

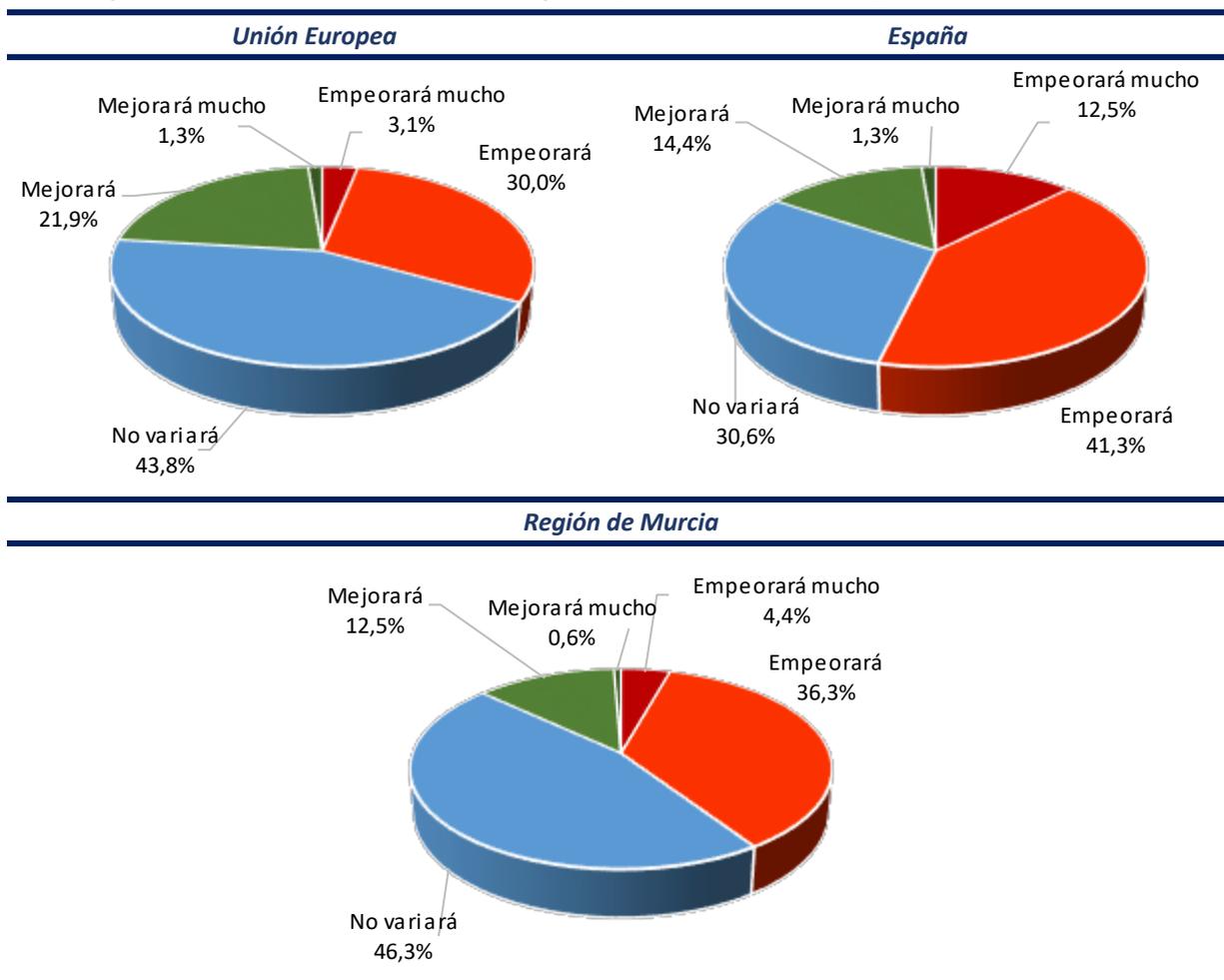
En la encuesta también se solicita valorar las perspectivas a corto plazo, concretamente, se pregunta por la **situación dentro de 6 meses** de estas **tres economías**.

Como se observa en el gráfico 8, **las expectativas** para los próximos seis meses **vuelven a deteriorarse** tras dos ediciones remontando, de tal forma que las opciones **“Empeorará”** y **“Empeorará mucho”** aumentan en torno a 30 puntos porcentuales, mientras los porcentajes de las opciones **“Mejorará”** y **“Mejorará mucho”** se reducen entre 37,5 (Región de Murcia) y 24,0 puntos porcentuales (España).

El porcentaje de respuestas que consideran que la situación **“No variará”** se mantiene por encima del 40% en la Región de Murcia y la UE, situándose cerca del 31% en España.

De cara al próximo semestre, **las dudas e incertidumbres persisten**, condicionando los resultados de las tres economías. Los encuestados consideran que, al menos en el primer semestre de 2022, la recuperación se verá influida por la evolución de la pandemia, el fuerte repunte de la inflación y por otros factores que ponen en riesgo el ritmo de la recuperación, como la crisis en Ucrania, la ejecución de los fondos NGEU o los persistentes **“cuellos de botella”** en los suministros.

Gráfico 8. Situación económica a corto plazo (dentro de seis meses).

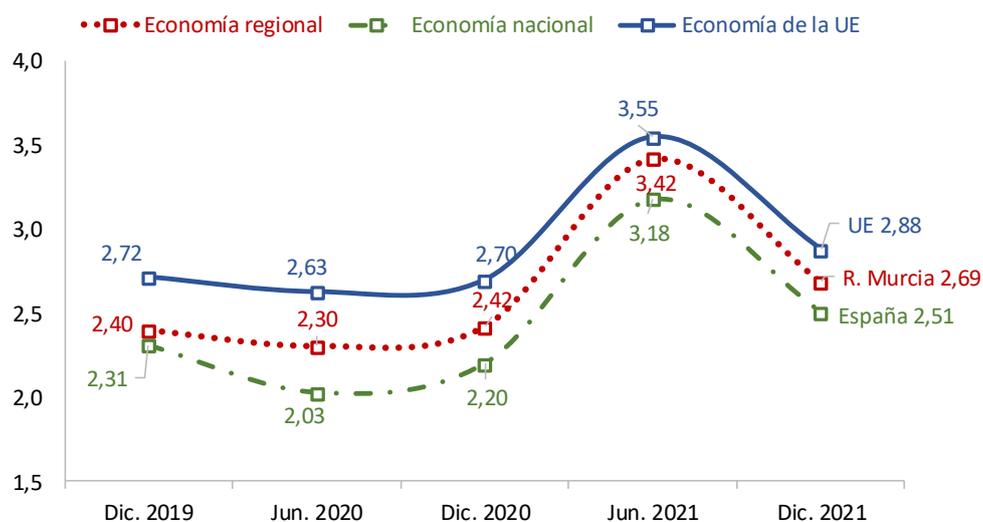


Aplicando la escala 1 (*Empeorará mucho*) a 5 (*Mejorará mucho*), se calculan las puntuaciones promedio en las tres economías (gráfico 9).

Como es evidente, los resultados confirman el **retroceso de las expectativas** en los tres entornos, algo más intensa en el caso de la economía regional y menos en los otros dos ámbitos. La puntuación otorgada a la situación económica de la UE para dentro de seis meses sigue siendo la más elevada (0,19 puntos superior a la de la economía regional y 0,38 por encima de la nacional). Este retroceso **trunca la mejoría** iniciada en diciembre de 2020 y que se aceleró en el primer semestre de 2021, y está en concordancia con las recientes revisiones a la baja de las previsiones de crecimiento para el año en curso.

En síntesis, se constata un **deterioro** en las expectativas de crecimiento **en el próximo semestre**, en sintonía con la sensibilidad que muestra la percepción de los encuestados respecto a la coyuntura económica y sanitaria.

Gráfico 9. Situación económica a corto plazo (seis meses). Evolución de las puntuaciones.



Véase nota del gráfico 7.

3. Fortalezas de la economía regional

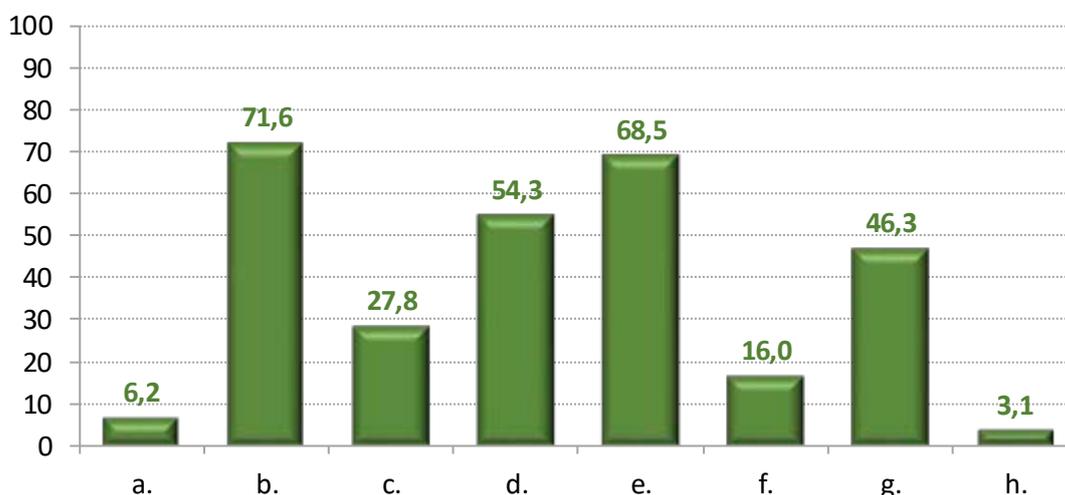
- La “Elevada propensión/orientación exportadora”, los “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)” y la “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” son las tres fortalezas más destacadas.
- “Elevada propensión/orientación exportadora” sigue siendo la principal fortaleza, pese a perder 13,1 puntos, reduciéndose la distancia con “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)” que aumenta 8,2 puntos.
- La “Amplia dotación de recursos tecnológicos” sigue siendo el factor que cuenta con menos apoyos.
- El “Capital humano abundante y de calidad”, la “Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional” y la “Ausencia de importantes desequilibrios territoriales” tampoco alcanzan importantes valoraciones.

Tal como se viene haciendo con periodicidad anual, en esta edición del Barómetro se solicita a los encuestados que identifiquen cuatro **fortalezas** que, a su juicio, tiene la economía de la Región de Murcia. Las fortalezas que se enumeran en la encuesta son:

- Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional.
- Elevada propensión/orientación exportadora.
- Capital humano abundante y de calidad.
- Cultura empresarial y dinamismo emprendedor.
- Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...).
- Ausencia de importantes desequilibrios territoriales.
- Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.
- Amplia dotación de recursos tecnológicos.

El gráfico 10 sintetiza los porcentajes relativos a cada fortaleza obtenidos a partir de las respuestas de los colegiados. Dado el carácter estructural de la mayor parte de los aspectos propuestos, las fortalezas más señaladas se mantienen respecto al último Barómetro (diciembre de 2020), ocupando la misma posición. Así, la fortaleza más destacada es la que hace mención a la “*Elevada propensión/orientación exportadora*” (letra b.) que es señalada por un **71,6%** (-13,1 puntos respecto a diciembre de 2020). En segundo lugar, se encuentra la relacionada con los “*Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)*” que ha sido elegida por un **68,5%** (letra e.), aumentando 8,2 puntos, lo que hace situarla a solo 3,1 puntos de la anterior. El tercer lugar vuelve a ser ocupado por la “*Cultura empresarial y dinamismo emprendedor*” (letra d.), con un **54,3%** (-3,4 puntos); por último, la “*Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” (letra g.) cierra el grupo de fortalezas más destacadas con un **46,3%** (+2,4 puntos).

Gráfico 10. Fortalezas de la economía regional.



a. Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional; b. Elevada propensión/orientación exportadora; c. Capital humano abundante y de calidad; d. Cultura empresarial y dinamismo emprendedor; e. Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...); f. Ausencia de importantes desequilibrios territoriales; g. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia; h. Amplia dotación de recursos tecnológicos.

En el extremo opuesto, la fortaleza que, con diferencia, cuenta con menor apoyo es la “*Amplia dotación de recursos tecnológicos*” (**3,1%**; letra h.), pese a aumentar 1,5 puntos.

Finalmente, tampoco alcanzan porcentajes importantes, aspectos como el “*Capital humano abundante y de calidad*” (**27,8%**; letra c.), aunque aumenta 5 puntos respecto a diciembre de 2020, la “*Ausencia de importantes desequilibrios territoriales*” (**16,0%**; letra f.) y la “*Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional*” (**6,2%**; letra a.), que cae algo más de 8 puntos.

Si se desagregan las respuestas por colectivos profesionales, pueden extraerse las siguientes conclusiones a partir de las cifras de la tabla 1.

- La “Elevada propensión/orientación exportadora” (letra b.) es la fortaleza con mayor de porcentaje de respuestas, salvo para el colectivo de *Empresarios y/o por cuenta propia*, que priorizan los “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas” (letra e.).
- La “Amplia dotación de recursos tecnológicos” (letra h.) es en todos los casos la fortaleza con menor porcentaje de respuestas.
- Los porcentajes obtenidos de las respuestas de *Empresarios y/o por cuenta propia* son inferiores a los medios o, en otras palabras, dan menor relevancia relativa la “Elevada propensión/orientación exportadora” (letra b.) y al “Capital humano abundante y de calidad” (letra c.).
- Los *Asalariados del sector público* dan menos relevancia al “Capital humano abundante y de calidad” (letra c.), la “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” (letra d.) y la “Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia” (letra g.), priorizando el resto.
- Los *Asalariados del sector privado* dan una mayor importancia relativa a la relativa la “Elevada propensión/orientación exportadora” (letra b.), al “Capital humano abundante y de calidad” (letra c.) y los “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas” (letra e.).
- Las mayores diferencias respecto a los valores promedio se observan en el porcentaje que alcanzan la “Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia” (letra g.) y el “Capital humano abundante y de calidad” (letra c.) en los *Asalariados del sector público* (-19,4 y -12,4 puntos, respectivamente). También en el colectivo de *Asalariados del sector público* es donde las desviaciones positivas son más acusadas, concretamente en la “Elevada propensión/orientación exportadora” (+9,2 puntos) y en la “Ausencia de importantes desequilibrios territoriales” (+7,0 puntos).
- A tenor de lo anterior, el colectivo de los *Asalariados del sector público* es el que muestra unos porcentajes más dispares respecto a la media.

Tabla 1. Fortalezas de la economía regional por colectivos. Desviaciones respecto a la media.

	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.
Empresarios y/o cuenta propia	4,6	-5,4	-0,8	5,1	0,4	2,9	2,4	1,0
Asalariados del sector público	1,5	9,2	-12,4	-8,2	4,6	7,0	-19,4	4,6
Asalariados del sector privado	-6,2	1,9	6,9	-9,4	0,9	-5,8	-1,4	-3,1

Nota.- Desviación i = porcentaje fortaleza i colectivo - porcentaje total de fortaleza i. Valores positivos (negativos) suponen una mayor (menor) respuesta en el colectivo frente al total.

4. Debilidades de la economía regional

- El “Déficit de infraestructuras” pasa a ser la debilidad más destacada. La “Insuficiencia de recursos hídricos” y los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado” ocupan la segunda y tercera posición.
- El “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” repite en la cuarta posición, y cierran el grupo de 5 debilidades más señaladas los “Bajos niveles de renta per cápita y productividad”.
- Las tres últimas posiciones se mantienen inalteradas y las ocupan el “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral”, el “Reducido tamaño medio de las empresas” y la “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido”.
- Las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más igualadas.

En el lado opuesto, se solicita igualmente señalar cuatro **debilidades** que, a juicio del encuestado, tiene la economía de la Región de Murcia sobre la base del siguiente listado:

- Elevados niveles de endeudamiento público y privado.*
- Ineficiente funcionamiento del mercado laboral.*
- Déficit de infraestructuras.*
- Insuficiencia de recursos hídricos.*
- Bajos niveles de renta per cápita y productividad.*
- Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB).*
- Reducido tamaño medio de las empresas.*
- Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido.*

El gráfico 11 muestra el porcentaje de encuestados que señaló cada uno de estos factores limitadores del crecimiento.

A diferencia de lo señalado en el apartado referido a las fortalezas, las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más igualadas, con un rango (máximo-mínimo) de 27,8 puntos frente a los 68,5 puntos en el caso de las fortalezas.

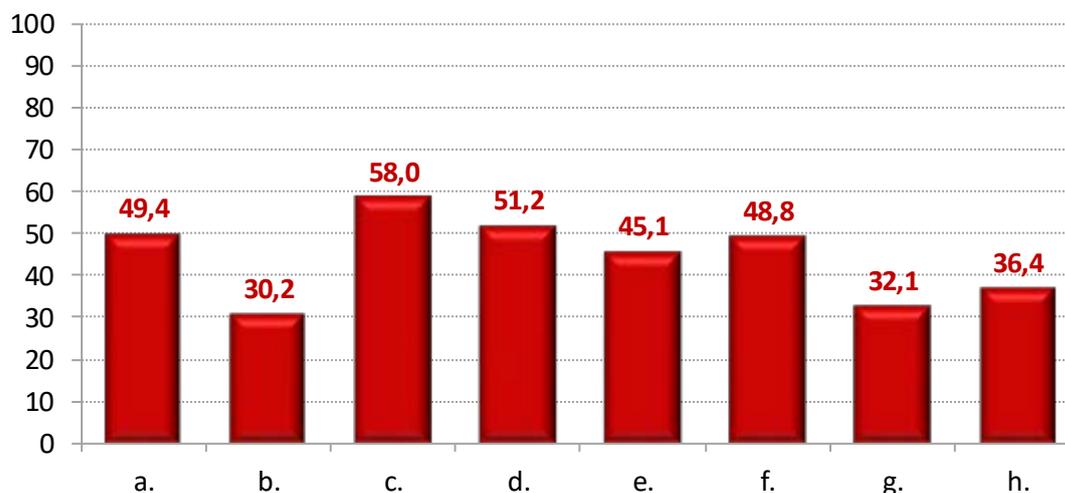
A pesar de ello, se identifican cinco debilidades que destacan por ser señaladas por más del 45% de los encuestados. Si bien estas debilidades son las mismas que en diciembre de 2020, se observan algunos cambios en los porcentajes y en la ordenación de las mismas.

El “Déficit de infraestructuras” pasa a ser la debilidad más destacada con un 58,0% (letra c.), aumentando 5,6 puntos respecto al anterior Barómetro. La “Insuficiencia de recursos hídricos” con un **51,2%** (letra d.) recupera posiciones y crece 5,2 puntos. En tercer lugar, los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado”, que ocupaban la primera posición hace un año, pierden 6,2 puntos llegando al **49,4%** (letra a.).

El “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” (letra f.) repite en la cuarta posición, pese a caer 3,1 puntos. Finalmente, cierran este grupo los “Bajos niveles

de renta per cápita y productividad”, que caen 8,4 puntos y alcanzan un **45,1%** (letra e.), pasando de la segunda a la quinta posición.

 **Gráfico 11. Debilidades de la economía regional.**



a. Elevados niveles de endeudamiento público y privado; b. Ineficiente funcionamiento del mercado laboral; c. Déficit de infraestructuras; d. Insuficiencia de recursos hídricos; e. Bajos niveles de renta per cápita y productividad; f. Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB); g. Reducido tamaño medio de las empresas; h. Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido.

Las tres últimas posiciones se mantienen inalteradas, sin variar tampoco de manera sustancial los porcentajes de cada una de ellas. Así, el “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (30,2%; letra b.) sigue en el último lugar. A continuación, se sitúan el “Reducido tamaño medio de las empresas” (33,1%; letra g.) y la “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” (36,4%; letra h.), conformando el grupo de debilidades menos importantes de la economía regional, reduciendo además sus porcentajes entre 1,7 y 3,4 puntos porcentuales.

Las principales evidencias obtenidas de la desagregación por colectivos profesionales aparecen sintetizadas en los siguientes puntos, tomando nuevamente como referencia las desviaciones respecto a los porcentajes medios (tabla 2).

- En primer lugar, el “Déficit de infraestructuras” es la debilidad que alcanza el mayor porcentaje en el caso de los *Empresarios y/o cuenta propia* y de los *Asalariados del sector público*.
- El “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (letra b.) es la debilidad que alcanza un menor porcentaje en los *Asalariados del sector público* y en los *Empresarios y/o cuenta propia*. Mientras en el caso de los *Asalariados del sector público*, el mínimo se alcanza en el “Reducido tamaño medio de las empresas” (letra g.).
- Las debilidades que presentan porcentajes superiores a la media en los *Empresarios y/o cuenta propia* son las relativas al “Déficit de infraestructuras” (letra c.), la “Insuficiencia de recursos hídricos” (letra d.) y el “Reducido tamaño

medio de las empresas” (letra g.). Estas debilidades son las que presentan cifras inferiores a la media en los *Asalariados del sector privado*.

- Los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado” (letra a.), el “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (letra b.) y la “Insuficiencia de recursos hídricos” (letra d.) son las debilidades con porcentajes inferiores a la media en los *Asalariados del sector público*.

Tabla 2. Debilidades de la economía regional por colectivos. Desviaciones respecto a la media.

	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.
Empresarios y/o cuenta propia	-2,1	-0,5	2,8	6,9	-7,2	-8,2	4,4	-8,0
Asalariados del sector público	-3,2	-3,3	11,2	-16,6	4,9	8,9	6,4	13,6
Asalariados del sector privado	7,8	0,4	-15,2	-8,4	12,1	8,4	-11,7	4,4

Nota.- Desviación i = porcentaje debilidad i colectivo - porcentaje total de debilidad i. Valores positivos (negativos) suponen una mayor (menor) respuesta en el colectivo frente al total.

5. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

- Todos los sectores vuelven a obtener una puntuación superior a 2,5. Solo Comercio minorista alcanza una puntuación límite.
- En mayor o menor medida, todas las puntuaciones se reducen desde junio de 2021.
- El ranking está liderado por el sector Logística y transportes (3,36) y Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones (3,33).
- Los sectores Financiero, seguros y servicios avanzados (2,85), Otra industria (2,72) y Comercio minorista (2,48) serían las actividades menos dinámicas.
- Turismo, ocio y hostelería pierde 4 posiciones y Comercio minorista desciende los dos puestos ganados en junio.
- La media de las puntuaciones sectoriales, se sitúa en 3,07, lo que supone una caída de 0,25 puntos respecto a junio de 2021.

Dentro de la parte estructural de la encuesta, a continuación, se solicita a los colegiados su valoración sobre las expectativas de crecimiento en el próximo año para los sectores productivos regionales más relevantes. La escala utilizada va desde el **1 (fuerte descenso)** a **5 (fuerte crecimiento)**, expresando el 2,5 un crecimiento esperado nulo (ni crecimiento ni decrecimiento).

El gráfico 12 recoge de forma decreciente las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados, siendo las conclusiones más significativas las siguientes.

En primer lugar, excepto *Comercio minorista*, que se sitúa en el límite, **todos los sectores** vuelven a alcanzar una **puntuación superior a 2,5**, si bien, en mayor o menor medida, todas las **puntuaciones se reducen** desde junio de 2021. Esto significa que los colegiados prevén un **crecimiento positivo generalizado** en el próximo ejercicio, pero **inferior al previsto hace 6 meses**.

En el Barómetro de diciembre de 2021, el ranking está liderado por el sector *Logística y transportes* (3,36) y *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (3,33). Junto a ellos, *Industria agroalimentaria* (3,29) y *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,28) y *Turismo, ocio y hostelería* (3,24), serían los siguientes más dinámicos.

Construcción (3,10) y *Agricultura y ganadería* (3,04) se sitúan alrededor de la media, y los sectores *Financiero, seguros y servicios avanzados* (2,85), *Otra industria* (2,72) y *Comercio minorista* (2,48) serían las actividades menos dinámicas.

Gráfico 12. Expectativas de crecimiento por sectores. Diciembre 2021.



Comparando estos resultados con los del Barómetro de junio de 2021, destacan algunos cambios en la **valoración** de las expectativas y en la **ordenación**, que han hecho variar el panorama obtenido hace seis meses.

En primer lugar, partiendo de un descenso generalizado, los sectores cuya puntuación cae de forma más acusada son, por este orden, *Comercio minorista* (-0,59), *Turismo, ocio y hostelería* (-0,51), *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (-0,42) y *Actividades sanitarias y de servicios sociales* y *Otra industria* (-0,25 en ambos).

Por el contrario, la puntuación desciende, pero de forma casi insignificante, en *Industria agroalimentaria* (-0,02), *Logística y transportes* (-0,05) y *Financiero, seguros y servicios avanzados* (-0,08). Finalmente, en una posición intermedia en términos de la caída, se encuentran *Agricultura y ganadería* (-0,17) y *Construcción* (-0,17).

En segundo lugar, 6 de los 10 sectores varían sus posiciones relativas, en algunos casos de forma muy importante. Concretamente, *Turismo, ocio y hostelería* pierde 4 posiciones (tras ganar 8 en el anterior Barómetro) y *Comercio minorista* que desciende los dos puestos ganados en junio. También cae una posición el sector *Actividades sanitarias y de servicios sociales*.

En el lado opuesto, ganan posiciones *Logística y transportes* (+2) y *Financiero, seguros y servicios avanzados* (+1) e *Industria agroalimentaria* (+1).

Respecto a la **media** de las puntuaciones sectoriales, **se sitúa en 3,07**, lo que supone una caída de 0,25 puntos respecto a junio de 2021. Este promedio debe interpretarse como una **variación media positiva** para el conjunto de la economía regional en 2022 que, no obstante, sería **inferior a la prevista hace seis meses**.

6. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias

- La puntuación media de la situación actual resultante es 2,89, valor superior en 0,1 puntos al alcanzado en el Barómetro de junio de 2021.
- Se constata el freno a la reactivación como consecuencia de la incertidumbre.
- Respecto a la situación prevista en los próximos seis meses, un 58,2% de los colegiados consideran que las empresas estarán en igual situación, volviendo a ser la opción más elegida. Una cuarta parte de los encuestados creen que la situación irá “a peor” y solo un 16,3% apuesta por una evolución “a mejor”.
- El consumo de las familias se mostrará contenido en el primer semestre de 2022. El panorama dibujado es menos optimista.

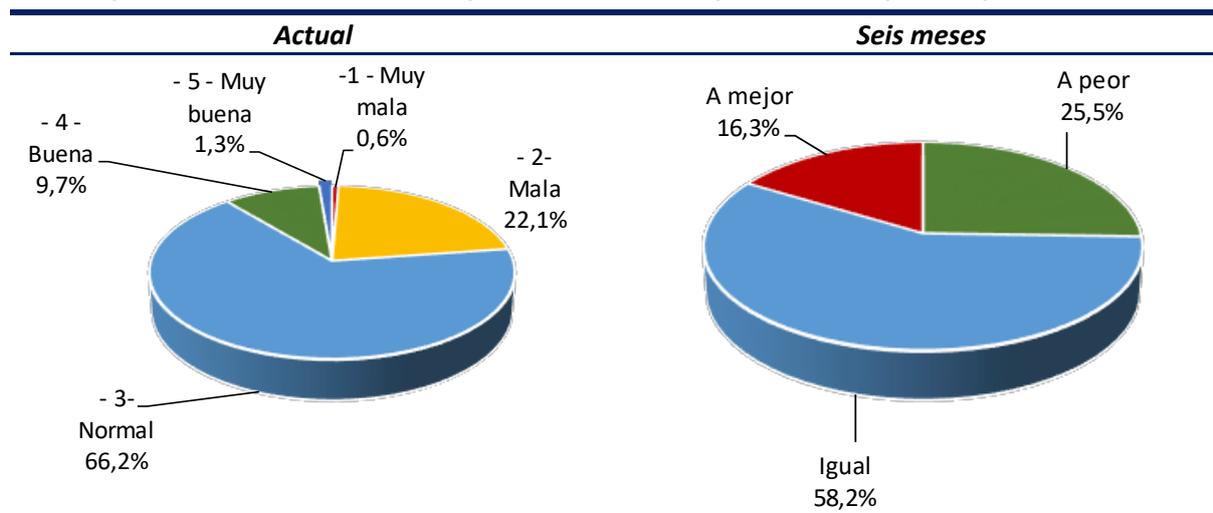
El siguiente apartado se dedica a la valoración de la situación económico-financiera actual y en los próximos seis meses de las **empresas** murcianas (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), así como a la evolución del consumo de bienes y servicios de las **familias** murcianas en los próximos 6 meses.

Sobre la **situación económico financiera** de las **empresas** murcianas, la valoración de su situación **actual** se acota en una escala que va de **1 (muy mala)** a **5 (muy buena)**, por lo que la puntuación representativa de una situación neutra es **3**. Para las expectativas de los **próximos seis meses** las opciones se acotan entre **1 (a peor)** y **3 (a mejor)**.

Tal como se observa en el gráfico 13, la **situación actual** es valorada mayoritariamente como normal. Así, casi 2 de cada 3 encuestados (66,2%) consideran dicha situación económico-financiera como “normal”, es decir, prácticamente el mismo porcentaje que en junio de 2021. No obstante, todavía más del 20% la consideran “mala”.

Respecto a los resultados de junio de 2021, la percepción general mejora levemente. Así, las respuestas “mala” o “muy mala” caen 4,2 puntos en el segundo semestre de 2021, mientras sube 4,5 puntos las opciones “buena” y “muy buena”.

Gráfico 13. Situación económico-financiera de las empresas actual y en los próximos 6 meses.



La puntuación media de la situación actual resultante es **2,89**, valor superior en 0,1 puntos al alcanzado en el Barómetro de junio de 2021. Aunque este valor se interpreta como una situación neta negativa, continúa la recuperación iniciada en diciembre de 2020, si bien sufre una ralentización. En el gráfico 14 se puede observar la evolución en los **últimos barómetros** de la puntuación media relativa a la situación actual de empresas, donde nuevamente se constata el freno a la reactivación como consecuencia de la incertidumbre ya apuntada.

Gráfico 14. Situación económico-financiera de las empresas. Evolución de la puntuación.



En cuanto a la situación prevista en los **próximos seis meses**, un 58,2% de los colegiados consideran que las empresas estarán en igual situación, aumentando este porcentaje en 17,8 puntos, volviendo a ser la opción más elegida. Una cuarta parte de los encuestados (25,5%) creen que la situación irá "a peor", es decir, 20,2 puntos más que en junio. Finalmente, solo un 16,3% apuesta por una evolución "a mejor", cayendo esta opción 38 puntos.

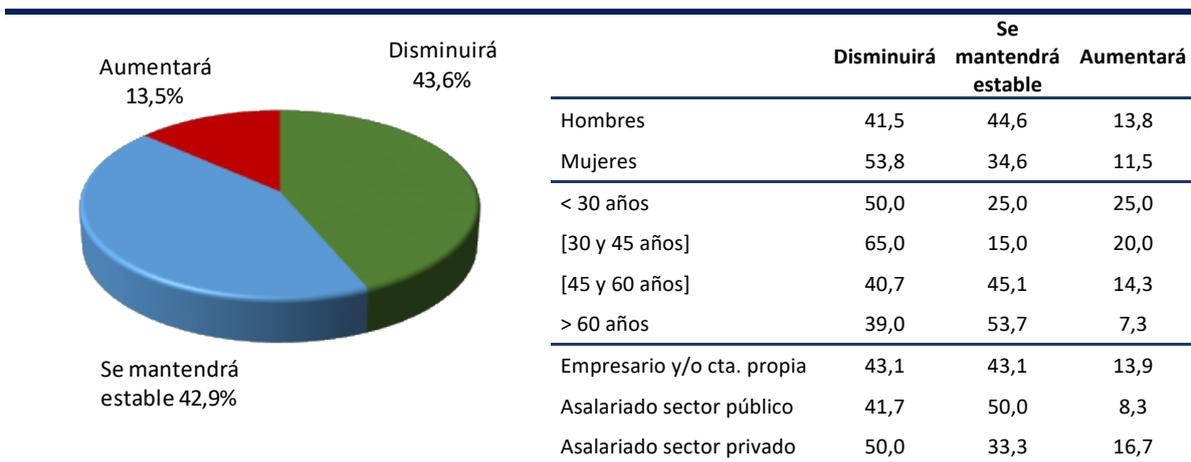
También se analiza la evolución en el corto plazo (6 meses) del **consumo de bienes y servicios** de las **familias**, para lo cual se utiliza una escala de **1** (*disminuirá*) a **3** (*aumentará*), siendo **2** el valor asignado a un comportamiento “*estable*” de dicho consumo.

La representación de los resultados (gráfico 15) reafirma la percepción generalizada de un **panorama menos optimista** para los próximos seis meses, comparado al obtenido en junio de 2021. Así, solo un 13,5% considera que el consumo aumentará y casi un 44% (43,6%) que disminuirá. Estos resultados reflejan una destacada disminución del porcentaje de la opción “*aumentará*” (-41,4 puntos), trasvasándose las opiniones fundamentalmente a la respuesta “*disminuirá*” (+35,7 puntos), es decir, prácticamente el comportamiento inverso al observado hace seis meses.

En definitiva, en el primer semestre del año, **el consumo de las familias se mostrará contenido**, a juicio de los encuestados. Los diferentes factores negativos que caracterizan el momento actual, condicionan la percepción de los colegiados de cara al más corto plazo.

Si atendemos a las opiniones por colectivos, a partir del saldo obtenido de la diferencia de los porcentajes relativos a “*Disminuirá*” y “*Aumentará*”, las mujeres, los encuestados con edad comprendida entre 35 y 45 años y los *Asalariados*, tanto públicos como privados, son los más pesimistas. Como era de evidente, los porcentajes de la opción “*aumentará*” se reducen drásticamente en todos los colectivos, al contrario de lo que se observa en la opción “*disminuirá*”.

Gráfico 15. Consumo de bienes y servicios de las familias. Previsión para los próximos 6 meses.



7. Confianza del economista

- El deterioro en las expectativas ha conducido a un descenso en la confianza del economista.
- La mejoría en la percepción de la situación actual (semestre que finaliza) se refleja en un aumento de 2,7 puntos en el saldo general de situación, pero esta subida es absorbida por la caída experimentada por el saldo o balance de expectativas respecto al de junio.
- Solo dos variables mantienen los valores positivos recuperados en junio, aunque en todos los casos los valores son mejores a los observados antes de la pandemia.
- El indicador de confianza del economista cae 8,4 puntos en el último semestre.

Desde diciembre de 2016 se pregunta a los colegiados sobre la *situación* y las *expectativas*, lo que permite obtener un balance de situación/expectativas. Igualmente, a partir de estos saldos se construye el **Índice de confianza del economista**. Este indicador puede oscilar entre -100 (todos los encuestados pesimistas) y +100 (todos son optimistas).

En la tabla 3 se sintetizan los saldos relativos a las opiniones sobre la situación actual (semestre que finaliza) y sobre las expectativas (semestre que empieza) de la empresa o actividad y de las variables que se han considerado más significativas de la misma (*facturación, empleo, inversión y exportación*), así como el Índice de confianza.

Tabla 3. Opiniones sobre el semestre que finaliza y el que empieza.

	Saldo de situación	Saldo de expectativas	Índice de confianza
Empresa o actividad general	2,7 ↗	-3,5 ↘↘	-0,4 ↘
<i>Facturación</i>	16,6 ↗	11,9 ↘↘	14,2 ↘
<i>Empleo</i>	8,0 ↗	-6,0 ↘↘	0,9 ↘
<i>Inversión</i>	-9,6 ↗	-8,2 ↘↘	-8,9 ↘
<i>Exportación</i>	-4,3 ↘	-11,6 ↘↘	-8,0 ↘↘

Como se ha señalado en el apartado anterior, aunque el segundo semestre se cerró con una leve mejoría, las expectativas se han deteriorado considerablemente, lo que conduce a un **descenso en la confianza del economista**.

La mejoría en la percepción de la situación actual (semestre que finaliza) se refleja en un **aumento de 2,7 puntos** en el saldo general de **situación**, pero esta subida es absorbida por la caída experimentada por el saldo o **balance de expectativas** respecto al de junio (-19,8 puntos).

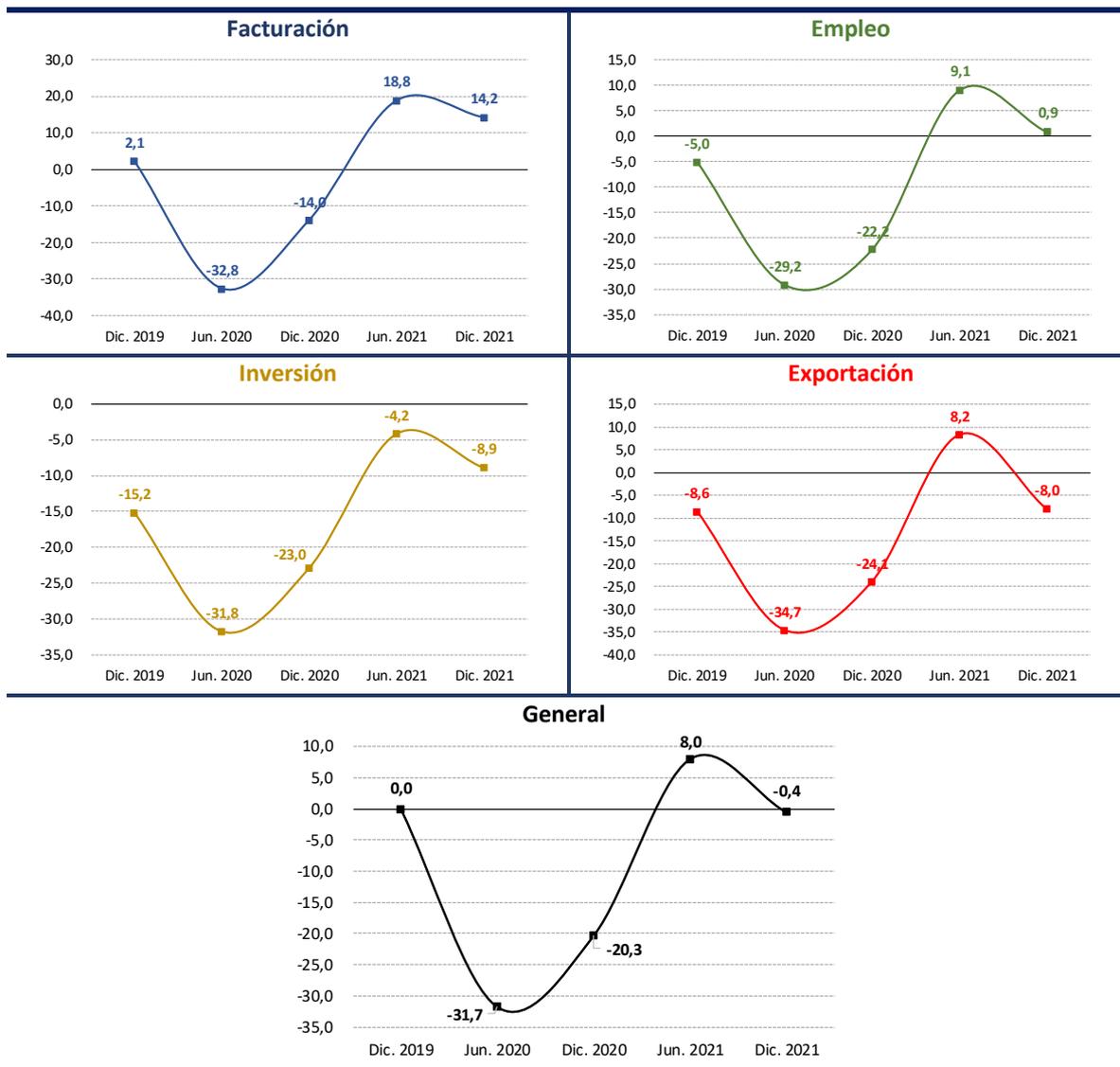
El gráfico 16 presenta los resultados del **índice de confianza**, agregado o general y por variables. Como puede observarse, **solo dos variables** mantienen los **valores positivos** recuperados en junio, aunque en todos los casos las cifras son mejores a las observadas antes de la pandemia.

El **indicador de confianza del economista cae 8,4 puntos en el último semestre**. Las variables Facturación e Inversión son las que menos descienden (-4,6 y -4,7 puntos,

respectivamente). Facturación también es la que presenta el mayor índice, mientras que Inversión y Exportación son las que tienen un peor índice, siendo esta última la que sufre un mayor deterioro respecto a junio (-16,2).

En resumen, **la confianza del economista vuelve a resentirse y retrocede** en el segundo semestre de 2021, como consecuencia del intenso deterioro en las expectativas de cara al próximo semestre.

Gráfico 16. Índices de confianza del economista armonizados (+100 máximo; -100 mínimo).



8. Recuperación económica y reformas

- A pesar de que los encuestados dan una elevada importancia a todos los factores, las “Tensiones inflacionistas”, los “Elevados niveles de endeudamiento público” y los “Cuellos de botella en las cadenas de suministro global” son los riesgos que más preocupan.
- La Región de Murcia presenta ciertos rasgos distintivos que pueden condicionar su proceso de recuperación y, entre ellos, por el importante grado de apertura al exterior de la Región, cobra particular relevancia el “Colapso del transporte marítimo y subida de fletes”.
- El “Incremento del déficit y la deuda” aparece como el efecto negativo más relevante y persistente de la pandemia. Mientras las “Pérdidas en el capital humano” se señalan como el efecto menos persistente.
- A juicio de los encuestados, la reforma del “Mercado eléctrico” se señala con claridad como la más urgente, mientras las reformas del “Mercado laboral” y la “Transición ecológica” se consideran menos urgentes en comparación con el resto.

A pesar de que la recuperación económica continúa, diversos riesgos y vulnerabilidades amenazan su consolidación y la vuelta a un ritmo de crecimiento sólido en el medio plazo. Los desajustes oferta-demanda, los temores a un “apagón” mundial, el recrudescimiento de las presiones inflacionistas, el insuficiente ritmo de vacunación en los países emergentes o los rebrotes en economías avanzadas, son algunos de los factores que ponen en riesgo la ansiada recuperación.

En el contexto regional, la situación del Mar Menor, el colapso del transporte marítimo o los problemas del sector logístico, suponen factores de riesgo añadidos.

Junto a ellos, el debate político y económico gira en torno a importantes reformas, que van desde las pensiones al sistema de financiación autonómica. En este contexto, se plantea la opción de posponer algunas de ellas hasta tanto no se alcance plenamente la recuperación y se supere definitivamente la crisis COVID-19.

Ante el panorama general descrito, se plantearon cuatro preguntas coyunturales. Concretamente, en primer lugar, se solicitó valorar los **riesgos que amenazan** actualmente la **recuperación** económica en **España**, en una escala de 1 (menor importancia) a 5 (mayor importancia). Los riesgos planteados fueron: *Tensiones inflacionistas, Nuevas olas y variantes de COVID-19, “Cuellos de botella” en las cadenas de suministro global, Endurecimiento de las condiciones monetarias y fiscales, Restricciones en el suministro energético/ apagón mundial, Dudas sobre el ritmo de entrega y destino de los fondos europeos, Persistente incertidumbre sobre los flujos turísticos internacionales, Debilidad de ciertos sectores (comercio, turismo, automóvil...)* y *Elevados niveles de endeudamiento público*.

En segundo lugar, entendiéndose que, en el ámbito regional, algunos **elementos diferenciales** condicionan la **recuperación de la Región de Murcia**. Se solicitó ordenar en una escala de 5 (más importante) a 1 (menos importante) los siguientes elementos: *Crisis*

medioambiental del Mar Menor, Elevado riesgo de pobreza y exclusión social, Altos niveles de déficit y endeudamiento, Dificultades del sector logístico, Insuficiente oferta de mano de obra en determinados sectores, Cierre de líneas ferroviarias y retraso en la llegada de la alta velocidad y Colapso del transporte marítimo y subida de fletes.

En tercer lugar, se pidió identificar cuáles son los **efectos negativos más relevantes y persistentes** derivados de la **pandemia** en la economía española y regional, eligiendo solo dos de entre los cinco siguientes: *Pérdidas en el capital humano, Incremento del déficit y la deuda, Aumento de la desigualdad, Daños irreversibles en el tejido productivo y Ruptura de las cadenas de suministros.*

Finalmente, en el contexto económico presente, se solicitó valorar la **urgencia de ciertas reformas** de calado que se negocian actualmente, en una escala de 1 (menor urgencia) a 5 (mayor urgencia). Los ámbitos sobre los que giran las reformas son: *Mercado laboral, Sistema de pensiones, Financiación autonómica, Mercado eléctrico, Transformación digital, Transición ecológica y Educación.*

8.1 Riesgos que amenazan la recuperación

Comenzando por la pregunta relativa los **riesgos que amenazan** actualmente la **recuperación** económica en **España**, valorados en una escala de 1 (menor importancia) a 5 (mayor importancia), en la tabla 4 se recogen los porcentajes relativos a los diferentes riesgos propuestos.

Tabla 4. Riesgos que amenazan la recuperación (%).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Tensiones inflacionistas	1,9	6,8	17,4	37,3	36,6
Nuevas olas y variantes de COVID-19	3,1	10,5	32,1	34,6	19,8
“Cuellos de botella” en las cadenas de suministro global	0,0	9,3	22,2	46,3	22,2
Endurecimiento de las condiciones monetarias y fiscales	1,2	13,6	37,7	34,6	13,0
Restricciones en el suministro energético/ apagón mundial	7,5	15,5	27,3	35,4	14,3
Dudas sobre el ritmo de entrega y destino de los fondos europeos	4,3	14,2	30,2	37,0	14,2
Persistente incertidumbre sobre los flujos turísticos internacionales	1,9	14,5	35,2	35,8	12,6
Debilidad de ciertos sectores (comercio, turismo, automóvil...)	0,6	14,9	37,3	37,9	9,3
Elevados niveles de endeudamiento público	2,5	6,2	18,6	39,1	33,5

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Como puede observarse, los encuestados dan una **elevada importancia a todos** los factores que se plantearon, evidenciando la incertidumbre que condiciona las respuestas del presente Barómetro.

En todo caso, a partir de la agregación de los porcentajes de las puntuaciones más bajas (1 y 2) y más altas (4 y 5), pueden destacarse algunos aspectos. Así, las *“Tensiones inflacionistas”*, los *“Elevados niveles de endeudamiento público”* y los *“Cuellos de botella en las cadenas de suministro global”* son los **riesgos que más preocupan** a los colegiados,

asignándole las dos puntuaciones más elevadas entre un 68,5% y un 73,9% de los encuestados.

En el lado opuesto, las “*Restricciones en el suministro energético/apagón mundial*”, las “*Dudas sobre el ritmo de entrega y destino de los fondos europeos*” y la “*Persistente incertidumbre sobre los flujos turísticos internacionales*” son los **riesgos** que presentan porcentajes más elevados de las puntuaciones **menores**, entre un 16,4% y un 23,0%.

Para complementar esta visión general, se han obtenido las **puntuaciones medias** ponderadas para cada riesgo, cuyos resultados aparecen en el gráfico 17, ordenados de mayor a menor puntuación.

Gráfico 17. Riesgos que amenazan la recuperación. Puntuaciones.



Las puntuaciones obtenidas confirman la relevancia atribuida a los 3 riesgos antes señalados: “*Tensiones inflacionistas*”, “*Elevados niveles de endeudamiento público*” y “*Cuellos de botella en las cadenas de suministro global*”. A los que seguiría el temor ante “*Nuevas olas y variantes de COVID-19*”.

El resto de riesgos obtienen puntuaciones muy similares, en todos los casos claramente superiores a 2,5 (punto medio de la escala) y, por tanto, considerados también significativos. No obstante, conviene remarcar que las “*Restricciones en el suministro energético/apagón mundial*” es el riesgo al que menos importancia dan los colegiados.

En síntesis, parece evidente que el colectivo colegial acusa la incertidumbre derivada de todos los riesgos propuestos, si bien sus **temores se centran** en las “*Tensiones inflacionistas*”, los “*Elevados niveles de endeudamiento público*” y los “*Cuellos de botella en las cadenas de suministro global*”, mientras que atribuyen menos importancia a las “*Restricciones en el suministro energético/apagón mundial*”.

8.2 Elementos diferenciales que condicionan la recuperación regional

En segundo lugar, sobre los **elementos diferenciales** que pueden condicionar la **recuperación de la Región de Murcia**, valorados en una escala de 1 (menor importancia) a 5 (mayor importancia), siguiendo el mismo esquema que en el apartado anterior, en la tabla 5 se recogen los porcentajes relativos a los diferentes factores diferenciales.

Como se observa, también en este caso, los colegiados también atribuyen una **elevada importancia a todos** los elementos diferenciales propuestos. Volviendo a agregar los porcentajes de las puntuaciones más bajas (1 y 2) y más altas (4 y 5), pueden dividirse dos grupos. El primero está compuesto por la “*Crisis medioambiental del Mar Menor*”, los “*Altos niveles de déficit y endeudamiento*”, el “*Cierre de líneas ferroviarias y retraso en la llegada de la alta velocidad*” y el “*Colapso del transporte marítimo y subida de fletes*”, en los que los porcentajes de las dos puntuaciones más elevadas superan ampliamente el 60%.

El segundo, está compuesto por los 3 restantes, es decir, el “*Elevado riesgo de pobreza y exclusión social*”, las “*Dificultades del sector logístico*” y la “*Insuficiente oferta de mano de obra en determinados sectores*”, con porcentajes agregados que no llegan al 50%.

Tabla 5. Elementos diferenciales que condicionan la recuperación de la Región de Murcia (%).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Crisis medioambiental del Mar Menor	5,0	6,8	23,0	36,6	28,6
Elevado riesgo de pobreza y exclusión social	1,9	19,9	34,8	33,5	9,9
Altos niveles de déficit y endeudamiento	0,6	8,1	25,6	40,6	25,0
Dificultades del sector logístico	1,3	14,4	37,5	36,3	10,6
Insuficiente oferta de mano de obra en determinados sectores	1,2	16,1	39,8	30,4	12,4
Cierre de líneas ferroviarias y retraso en la llegada de la alta velocidad	4,3	11,2	21,1	38,5	24,8
Colapso del transporte marítimo y subida de fletes	2,5	8,2	21,5	36,7	31,0

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

De forma adicional, se calculan las **puntuaciones medias** ponderadas para cada elemento, cuyos resultados aparecen en el gráfico 18, ordenados de mayor a menor puntuación.

A pesar de que las puntuaciones confirman la división en los dos grupos antes señalados, la ordenación difiere, de tal forma que “*Colapso del transporte marítimo y subida de fletes*” pasa a ser el elemento diferencial más importante, mientras la “*Crisis medioambiental del Mar Menor*” pasa a ocupar la tercera posición.

En síntesis, parece evidente que la Región de Murcia presenta ciertos rasgos distintivos que pueden condicionar su proceso de recuperación y, entre ellos, por el importante grado de apertura al exterior de la Región, el “*Colapso del transporte marítimo y subida de fletes*” cobra particular relevancia.

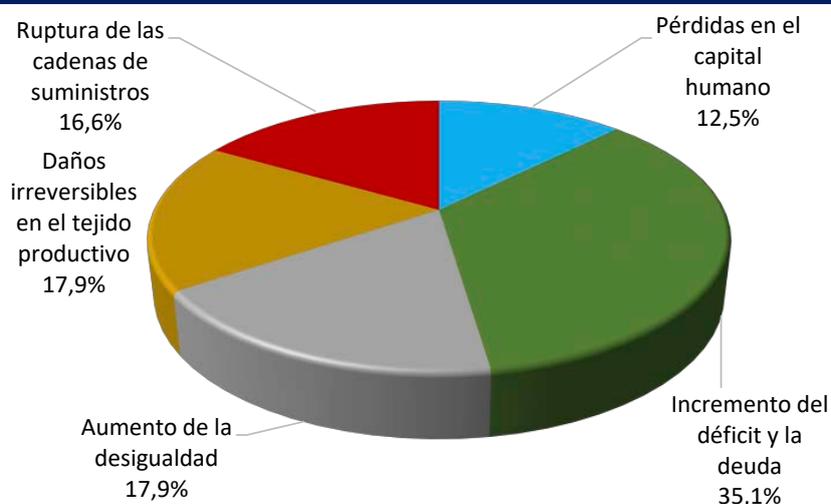
Gráfico 18. Elementos diferenciales que condicionan la recuperación de la Región de Murcia. Puntuaciones.



8.3 Efectos de la pandemia

Respecto a los **efectos negativos más relevantes y persistentes** derivados de la **pandemia** en la economía española y regional, el gráfico 19 resume los porcentajes obtenidos por cada uno de ellos.

Gráfico 19. Efectos negativos más relevantes y persistentes de la pandemia (%).



Los resultados obtenidos permiten señalar con claridad el **“Incremento del déficit y la deuda”** como el **efecto más relevante y persistente de la pandemia**, alcanzando un 35,1% del total de respuestas.

El resto de opciones, **“Aumento de la desigualdad”** (17,9%), **“Daños irreversibles en el tejido productivo”** (17,9%), **“Ruptura de las cadenas de suministros”** (16,6%), alcanzan porcentajes similares entre sí, alrededor del 17%. Solo las **“Pérdidas en el capital humano”** aparecen distanciadas de las cuatro anteriores, con porcentajes que distan casi 23 puntos del máximo.

8.4 Valoración de las reformas pendientes

Finalmente, en el contexto económico presente, respecto a la valoración de la **urgencia de ciertas reformas** de calado que se negocian actualmente, en una escala de 1 (menor urgencia) a 5 (mayor urgencia), los porcentajes obtenidos se recogen en la tabla 6.

Para una mejor interpretación, se agregan los porcentajes de las puntuaciones que dan cuenta de la mayor urgencia (4 y 5). Los resultados sitúan la reforma del “*Mercado eléctrico*” en un lugar destacado, alcanzando un 77,6% la suma de las dos puntuaciones más elevadas, llegando al 45,3% el porcentaje de la opción que da cuenta de la mayor urgencia (5). Le siguen “*Educación*” (70,8%), “*Financiación autonómica*” (69,4%), “*Sistema de pensiones*” (66,5%) y “*Transformación digital*” (62,1%).

En el extremo opuesto, las reformas ligadas a la “*Transición ecológica*” y al “*Mercado laboral*” son las que se consideran menos urgentes (44,1% y 43,5%, respectivamente).

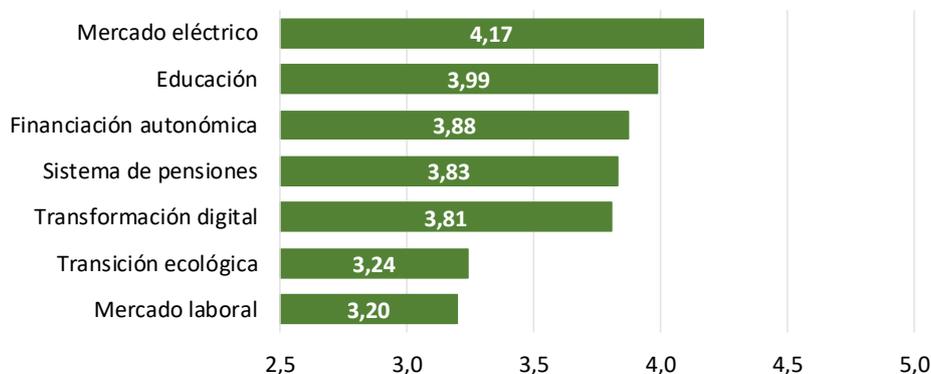
Tabla 6. Valoración de las reformas pendientes en función de su urgencia (%).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Mercado laboral	11,2	21,1	24,2	23,6	19,9
Sistema de pensiones	1,2	9,3	23,0	37,9	28,6
Financiación autonómica	2,5	9,4	18,8	36,9	32,5
Mercado eléctrico	0,6	5,0	16,8	32,3	45,3
Transformación digital	1,2	7,5	29,2	33,5	28,6
Transición ecológica	8,1	19,3	28,6	28,6	15,5
Educación	2,5	7,5	19,3	30,4	40,4

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Atendiendo a las **puntuaciones medias** obtenidas, se confirma la ordenación antes descrita, siendo la reforma del “*Mercado eléctrico*” con claridad la **más urgente**, a juicio de los encuestados, mientras las reformas del “*Mercado laboral*” y la “*Transición ecológica*” se consideran menos urgentes, al menos en comparación con el resto.

Gráfico 20. Valoración de las reformas pendientes en función de su urgencia. Puntuaciones.



Finalmente, el análisis de las puntuaciones por colectivos (tabla 10) vuelve a reforzar la urgencia de la reforma del “*Mercado eléctrico*”, si bien es interesante destacar que los

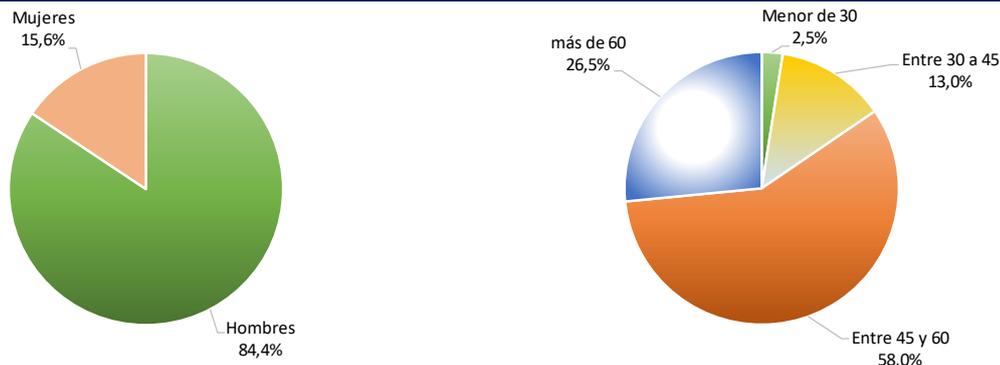
colegiados con edades entre 30 y 45 años puntúan con un mayor valor la reforma del “*Sistema de pensiones*” y los menores de 30 años y los Asalariados del sector privado destacan la reforma de la “*Educación*”.

En cuanto a las mínimas puntuaciones, en todos los casos se alcanzan en las reformas del “*Mercado laboral*” y de la “*Transición ecológica*”.

9. Perfil de los encuestados

En los gráficos 21 y 22 se presenta la distribución de los economistas atendiendo a sus características personales y profesionales. En primer lugar, según el **género**, el 84,4% son hombres y solo el 15,6% mujeres. Si se tiene en cuenta la edad, algo menos del 60% se encuentran entre los 45 y 60 años. Un 26,5% tienen una edad superior a 60 años. Un 13,0% se sitúan entre los 30 y los 45 años, mientras solo un 2,5% tienen menos de 30 años.

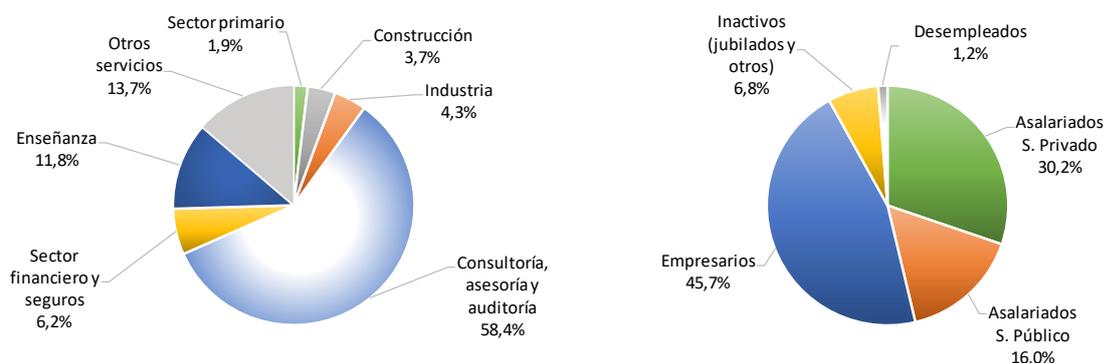
Gráfico 21. Perfil de los encuestados por género y edad.



En relación con la **rama de actividad**, la mayoría de los encuestados se encuadran en el Sector Servicios. *Consultoría, asesoría y auditoría* alcanza el 58,4% del total, *Otros servicios* un 13,7%, 11,8% en *Enseñanza*, un 6,2% el *Sector financiero y seguros* y un 4,3% en *Industria*. Además, se ubican en el *Sector primario* un 1,9% y en *Construcción* un 3,7%.

Por último, atendiendo a los distintos **colectivos profesionales**, el más numeroso lo constituye el de *Empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa un 45,7%. El segundo grupo más numeroso es el de *Asalariados del sector privado* (30,2%) y, finalmente, el tercer grupo con mayor peso es el de *Asalariados del sector público* (16,0%).

Gráfico 22. Perfil de los encuestados por rama de actividad y colectivo profesional.



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Servicio de Estudios Económicos del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: diciembre 2021.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: Formulario on-line.

Nivel de confianza: $\pm 2,4\%$

CONSEJO SERVICIO ESTUDIOS ECONÓMICOS

Presidente

Ramón Madrid Nicolás

Decano Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Vocales

J. Samuel Baxauli Soler

Decano Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Murcia

Miguel Ángel Tobarra González

Decano Facultad de Ciencias de la Empresa de la Universidad Politécnica de Cartagena

Gonzalo Wandosell Fernández de Bobadilla

Decano Facultad de Ciencias Jurídicas y de la Empresa de la Universidad Católica San Antonio

Carmelo Vera Hernández

Director Regional en Murcia - Banco de Sabadell

Olga García Saz

Directora Territorial de Murcia - CaixaBank

Bartolomé Viudez Zurano

Consejero Ejecutivo Sede Central – Cajamar

Francisco José Fuentes Campuzano

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José María Moreno García

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José Antonio Alarcón Pérez

Tesorero del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Patricio Rosas Martínez

Director del Servicio Estudios Económicos

Publicación patrocinada por



Luis Braille, 1 – Entlo. 30005 Murcia – Telf.: 968 900 400
www.economistasmurcia.com – colegiomurcia@economistas.org